



KRAJSKÝ ÚŘAD

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ

Odbor životního prostředí a zemědělství

28. října 117, 702 18 Ostrava



Váš dopis zn.:

Ze dne:

Čj:

Sp. zn.:

MSK 66539/2018

ŽPZ/12572/2018/Šub

327.2 S5

Vyřizuje:

Ing. Bohumila Šubrtová

Telefon:

595 622 533

Fax:

595 622 396

E-mail:

posta@msk.cz

Datum:

2018-05-25

ČECH-ENGINEERING, a. s.

Nádražní 545/166

702 00 Ostrava

Uvědomění o nemožnosti vydat koordinované závazné stanovisko

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), **jako** věcně a místně příslušný **dotčený orgán** podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 11 odst. 1 písm. a) a b) a § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), respektive podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, po vyhodnocení jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, **tímto podle § 155 odst. 3 správního řádu uvědomuje žadatele Česká republika – Státní pozemkový úřad, se sídlem Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha-Žižkov, IČO: 013 12 774, Krajský pozemkový úřad pro Moravskoslezský kraj, Pobočka Nový Jičín, Husova 2003/13, 741 01 Nový Jičín**, v zastoupení: ČECH-ENGINEERING, a. s., se sídlem Nádražní 545/166, 702 00 Ostrava, IČO: 253 94 983 (dále též jen „žadatel“), **že nelze vydat koordinované závazné stanovisko** podle § 4 odst. 2 písm. a) a odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), § 149 odst. 1 a 2 správního řádu a přiměřeně též podle § 140 správního řádu **k záměru „Realizace SZ KoPÚ v k. ú. Fulnek – 1. etapa“** (dále jen „záměr“) na základě žádosti žadatele ze dne 27.04.2018 k provedení tohoto záměru na pozemcích parc. č. 1933, 1935, 1686/5, 1588, 1587, 1580/2, 194/2, 1932, 1792, 1669/2, 1942, 1874, 1789, 1926, 1846, 1927, 1925 v katastrálním území Fulnek, a to z dále uvedených důvodů.

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 27.04.2018 žádost o vydání koordinovaného stanoviska k záměru.

Podkladem pro vydání tohoto koordinovaného závazného stanoviska byla žadatelem předložená projektová dokumentace záměru z měsíce dubna 2018 (DSP+PDPS, DOPRAVOPROJEKT Ostrava, a. s., zakázkové č. 180028, 04/2018) k provedení tohoto záměru na pozemcích parc. č. 1933, 1935, 1686/5, 1588, 1587, 1580/2, 194/2, 1932, 1792, 1669/2, 1942, 1874, 1789, 1926, 1846, 1927, 1925 v katastrálním území Fulnek.

Záměr lze v krátkosti popsat takto:

Jedná se o rekonstrukci stávajících polních cest, přičemž dojde k rozšíření a případným směrovým a výškovým úpravám a hospodářských sjezdů. Navrhované polní cesty jsou napojeny na stávající místní komunikace v dotčeném území - na silnici I/57 a III/04738.

V rámci záměru budou vybudovány tři hlavní polní cesty: PC01 (délka 1 140 m) a PC03 a PC05 (délka 1 008 m). Celková délka hlavních polních cest je 2 148 m. Polní cesty jsou navrženy kategorie P 5,0/30 (C1), a P 4,5/30 (C3) a P 4,0/30 (C5) s oboustrannými krajnicemi šířky 0,5 m u hlavních polních cest. V rámci polních cest jsou navrženy výhybny (jako výhybny slouží také místa křížení nebo místa sjezdů). Odvodnění hlavních polních cest je zajištěno příčným a podélným sklonem polní cesty do okolního terénu. Záměrem budou dotčeny pozemky parc. č. 1933, 1935, 1686/5, 1588, 1587, 1580/2, 194/2, 1932, 1792, 1669/2, 1942, 1874, 1789, 1926, 1846, 1927, 1925 v k. ú. Fulnek.

- Hlavní polní cesta C1 - Jedná se o rekonstrukci stávající hlavní polní cesty C1. Směrově a výškově je polní cesta navržena po stávajícím terénu s případnými směrovými a výškovými změnami. Začátek polní cesty je situován na hranici intravilánu, konec navržené polní cesty C1 se nachází v křižovatce se silnicí I/57. V současné trase cesty C1 je 17 nebezpečných sjezdů na zemědělské pozemky. Zachováno zůstane 7 sjezdů, ostatní sjezdy po obou stranách komunikace v km 0,150, km 0,295, km 0,380, km 475, km 560, km 655 a km 0,745 budou zrušeny. Dva současné sjezdy jsou využity k návrhu vybudování výhyben V1 v km 0,380 a V2 v km 0,750 ve směru jízdy. Výhybny délky 20m rozšiřují vozovku o 2m, přechod rozšíření je proveden na délku 6m se zaoblenými lomy. Pro míjení vozidel lze dále využít sjezdy na okolní pozemky. Dále dojde k opravě stávajících propustků a pročistění stávajících příkopů.
- Hlavní polní cesta C3 délky 166 m zahrnuje zpevnění hlavní polní cesty C3. Začátek polní cesty je situován v křižovatce se silnicí III/04738, konec navržené polní cesty C3 se nachází v křižovatce s polní cestou C5. Zde budou zachovány sjezdy S1 a S2. V km 0,000-0,035 je navržena vsakovací rýha š.0,5m, hl.1,0 m, dl.35 m, v km 0,65-0,100 je navržena příkopová tvárnice š.0,6m. Dále je zde navržena horská vpust', propustek délky 6,5m o průměru DN600.
- Hlavní polní cesta C5 délky 842 m zahrnuje zpevnění polní cesty C5. Začátek polní cesty je situován v místě křižovatky s cestou C3, konec navržené polní cesty C5 se nachází u vjezdu do zámecké zahrady. Zachováno bude 8 sjezdů s označením S3-S10. Na hlavní polní cestě se nachází 1 výhybna a bude zřízeno jednostranné ocelové svodidlo.

U polní cesty C3 a C5 v km 0,920-0,990 bude zřízená nová gabionová zeď celkové délky 70 m. Maximální výška zdi je 5 m, maximální výška zdi nad terénem je 4 m. V km 0,400 a 0,520 je navrženo vsakovací šterkové žebro šířky 0,5 m, hloubky 1,0 m.

Krajský úřad posoudil záměr žadatele podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž by krajský úřad mohl být příslušný k vydání závazných stanovisek k předmetnému záměru, tak, aby postupy předpokládanými v § 4 odst. 7 stavebního zákona zahrnul do případně vydávaného koordinovaného závazného stanoviska požadavky na ochranu všech dotčených veřejných zájmů, které hájí, přičemž se přiměřeně používá ustanovení § 140 správního řádu o společném řízení.

Krajský úřad tedy posoudil záměr žadatele ve vztahu k veřejným zájmům, které hájí, které by mohly být záměrem dotčeny a k nimž bylo žádáno koordinované závazné stanovisko, přičemž zjistil následující.

1. **Podle § 28 odst. 2 písm. e) a § 42a zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů,** vydává krajský úřad jako dotčený orgán na návrh nebo z vlastního podnětu závazné

stanovisko a poskytuje další podklady do řízení vedených jinými správními úřady než orgány státní památkové péče podle zvláštních právních předpisů, jde-li o zabezpečení péče o národní kulturní památky. Jelikož předmětný záměr se netýká žádné národní kulturní památky, **krajský úřad jako orgán státní památkové péče není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska.**

2. **Podle § 19 odst. 1 a 2 a § 41a zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů,** umístění staveb a zařízení v chráněném ložiskovém území, které nesouvisí s dobýváním, může povolit příslušný orgán podle zvláštních právních předpisů jen na základě závazného stanoviska orgánu kraje v přenesené působnosti, vydaného po projednání s obvodním báňským úřadem, který navrhne podmínky pro umístění, popřípadě provedení stavby nebo zařízení, a žadatel povolení o umístění stavby nebo zařízení v chráněném ložiskovém území, které nesouvisí s dobýváním, doloží žádost tímto závazným stanoviskem. Předmětný záměr však nespĺňuje uvedená kritéria, neboť se nejedná o umístění stavby v chráněném ložiskovém území, když předmětný záměr se nachází mimo jakékoli chráněné ložiskové území a navíc se nejedná o fázi umístění záměru, nýbrž již o fázi stavebního povolení záměru. Proto také krajský úřad jako správní orgán v oblasti ochrany nerostného bohatství není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska.
3. **Podle § 65, § 75 odst. 1 písm. d), § 77a odst. 4 písm. d), j), l) a m) a § 90 odst. 1 a 16 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů** (dále jen „ZOPK“), krajské úřady mimo jiné vydávají souhlasy k činnostem a zásahům vázaným na předchozí souhlas orgánu ochrany přírody v ochranných pásmech přírodních rezervací a přírodních památek podle § 37 odst. 1 téhož zákona a k činnostem podle § 37 odst. 2 téhož zákona, vydávají souhlasy k činnostem a zásahům vymezeným v bližších ochranných podmínkách přírodních rezervací a přírodních památek podle § 44 odst. 3 téhož zákona, vydávají závazná stanoviska k zásahům, které by mohly vést k poškození nebo narušení obnovy evropsky významných lokalit nebo jejich předmětů ochrany podle § 45c odst. 2 téhož zákona, a na jejich území vydávají i stanoviska podle § 4 odstavce 2 téhož zákona a vydávají souhlasy k činnostem v ptačích oblastech podle § 45e odst. 2 téhož zákona. Jelikož se předmětný záměr nenachází v žádném z uvedených území a ani nemůže vést k poškození nebo narušení obnovy evropsky významných lokalit nebo jejich předmětů ochrany (s ohledem na biologické a ekologické nároky předmětných druhů a charakter typů stanovišť, ve vztahu k charakteru, umístění a rozsahu záměru), není krajský úřad příslušný orgán ochrany přírody pro posouzení záměru na základě zmíněných ustanovení § 77a odst. 4 zákona o ochraně přírody a krajiny. Dále též podle § 77a odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny krajské úřady na území přírodních rezervací, přírodních památek a ochranných pásem těchto zvláště chráněných území vykonávají státní správu v ochraně přírody a krajiny v rozsahu působnosti obecních úřadů, pověřených obecních úřadů a obecních úřadů obcí s rozšířenou působností, není-li podle tohoto zákona příslušné Ministerstvo životního prostředí. Obecně jsou tyto obecní úřady dotčenými orgány ochrany přírody ve vztahu ke stavebním záměrům. Jelikož se předmětný záměr nenachází v žádném takovém území, není krajský úřad příslušný orgán ochrany přírody pro posouzení záměru na základě zmíněného ustanovení § 77a odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny. S ohledem na vše uvedené lze konstatovat, že **krajský úřad jako orgán ochrany přírody není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska.**
4. **Podle § 13 odst. 1 písm. b), § 17a písm. e) a § 18a zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů,** krajský úřad uděluje podle § 9 odst. 8 tohoto zákona souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, má-li být dotčena zemědělská půda o výměře větší než 1 ha a menší nebo rovné 10 ha. Takový souhlas se uděluje

formou závazného stanoviska, vyžaduje-li záměr povolení podle jiného právního předpisu. Předmětný záměr, který je realizován na základě schváleného plánu společných zařízení, nepředpokládá odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu, a proto také krajský úřad jako orgán ochrany zemědělského půdního fondu **není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska.**

5. **Podle § 47 odst. 1 písm. b), § 48a odst. 2 písm. c) a § 58a zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů** (dále jen „lesní zákon“), vydává krajský úřad podle § 14 odst. 2 lesního zákona souhlas k vydání územního rozhodnutí, jímž mají být dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa o výměře 1 ha a více. Předmětný záměr však nesplňuje uvedená kritéria, a proto také **krajský úřad jako orgán státní správy lesů není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska.**
6. **Podle § 40 odst. 1 a odst. 3 písm. f) a § 44a zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů**, krajský úřad uplatňuje závazné stanovisko v územním řízení z hlediska řešení silnic II. a III. třídy. Jelikož předmětný záměr se netýká žádné takové silnice, **krajský úřad jako silniční správní úřad není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska.**
7. **Podle § 3 písm. f) a § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů**, krajský úřad vydává závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí podle § 9a téhož zákona v případě, jde-li o záměr podléhající posouzení vlivů záměru na životní prostředí ve smyslu uvedeného zákona a je dána příslušnost krajského úřadu podle přílohy č. 1 onoho zákona. Jelikož předmětný záměr takovým záměrem není, protože záměr jako celek ani jeho dílčí části nenaplnují ustanovení ust. § 4 odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a záměr tedy není předmětem posuzování ve smyslu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, **krajský úřad jako úřad posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska.**
8. **Podle § 104 odst. 9 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů**, také při postupu podle stavebního zákona při umístování, povolování, užívání a odstraňování staveb lze vydat rozhodnutí nebo učinit jiný úkon jen na základě závazného stanoviska vodoprávního úřadu, pokud mohou být dotčeny zájmy podle tohoto zákona. Podle § 107 odst. 2 vodního zákona jsou krajské úřady dotčenými orgány podle § 104 odst. 9 téhož zákona a vydávají závazné stanovisko ve věcech týkajících se jejich působnosti. Veřejné zájmy vyplývající z vodního zákona, které hájí krajský úřad podle zmíněných ustanovení vodního zákona, nemohou být předmětným záměrem dotčeny, neboť záměr nespádá do působnosti krajského úřadu vymezené v § 107 odst. 1 vodního zákona. Proto také **krajský úřad jako vodoprávní úřad není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska.**
9. **Podle § 33 písm. o) zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů**, je krajský úřad v oblasti integrované prevence dotčeným orgánem v územním a stavebním řízení a při vydání kolaudačního souhlasu podle jiného právního předpisu, pokud se vydání rozhodnutí, stanovisek, vyjádření nebo souhlasů podle zvláštních právních předpisů, které jsou podkladem pro vydání územního rozhodnutí, stavebního povolení nebo kolaudačního souhlasu

podle jiného právního předpisu, nahrazuje postupem v řízení o vydání integrovaného povolení podle tohoto zákona. Ale s předmětným záměrem nesouvisí taková situace, a proto také **krajský úřad jako orgán integrované prevence není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem.**

10. **Podle § 7 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů,** krajský úřad vydává závazné stanovisko podle § 96b téhož zákona u záměrů nacházejících se ve správních obvodech několika obcí s rozšířenou působností. Takové závazné stanovisko se vydává, jestliže vydání rozhodnutí nebo jiného úkonu podle části třetí hlavy III dílů 4 a 5, § 126, 127, 129 stavebního zákona nebo podle zvláštního zákona závisí na posouzení jím vyvolané změny v území, a nevydává se pro stavební záměry v zastavěném území nebo zastavitelné ploše uvedené v § 103 odst. 1 stavebního zákona. Jelikož předmětný záměr se nenachází ve správních obvodech několika obcí s rozšířenou působností, nýbrž pouze ve správním obvodu jedné obce s rozšířenou působností, **krajský úřad jako orgán územního plánování není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska.**
11. **Podle § 11 odst. 2 písm. b) i c) a § 27 odst. 1 písm. e) a odst. 3 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů,** vydává krajský úřad jako dotčený orgán závazné stanovisko k provedení stavby stacionárního zdroje znečišťování ovzduší uvedeného v příloze č. 2 tohoto zákona. Jelikož předmětný záměr nepředstavuje takovýto zdroj znečišťování ovzduší, když se jedná o úpravu komunikací, **krajský úřad jako orgán ochrany ovzduší není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska.**
12. **Podle § 43 písm. e), § 49 odst. 2 a 3 a § 53 odst. 2 zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů,** krajský úřad vydává na základě posouzení rizik závažné havárie a jeho posudku závazné stanovisko, které je podkladem pro vydání rozhodnutí v územním řízení nebo ve stavebním řízení, v řízení o odstranění stavby anebo v řízení o dodatečném povolení stavby podle stavebního zákona v případě, že územní rozhodnutí nebylo vydáno, v němž stanoví podmínky pro umístění nového objektu nebo jeho uvedení do zkušebního provozu nebo užívání v případě, že se zkušební provoz neprovádí. Jelikož předmětný záměr nepředstavuje nový objekt s umístěním nebezpečných látek ve smyslu tohoto zákona, **krajský úřad jako orgán veřejné správy na úseku prevence závažných havárií není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska.**

Krajský úřad ve vztahu k předmětnému záměru tedy shledal, že u všech veřejných zájmů, které hájí, není dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska, a proto žádné závazné stanovisko nevydává, potažmo samozřejmě ani koordinované závazné stanovisko.

Koordinované závazné stanovisko podle § 149 odst. 1 a 2 správního řádu, které není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu, respektive podle § 4 odst. 2 písm. a) stavebního zákona pro vydání rozhodnutí nebo jiné úkony podle stavebního zákona, se vydává postupem podle části čtvrté správního řádu. V uvedené části správního řádu se nachází ustanovení § 155 odst. 3 správního řádu, podle něhož platí, že „pokud správní orgán shledá, že

nelze vydat vyjádření nebo osvědčení, provést ověření nebo učinit sdělení, je povinen o tom na požádání písemně uvědomit dotčenou osobu a sdělit důvody, které k tomuto závěru vedly". Proto takovým postupem krajský úřad vyřizuje i předmětnou žádost žadatele ve vztahu k danému záměru a tímto uvědomuje žadatele o nemožnosti vydat žádané koordinované závazné stanovisko a současně sděluje důvody, které k tomuto závěru vedly.

Souhrnně však lze konstatovat, že žádosti žadatele vyhověno bylo, neboť jeho záměr byl z pohledu veřejných zájmů, které krajský úřad takto hájí, posouzen, byť s výsledkem nevydání závazných stanovisek a s výsledkem, že ve vztahu k předmětnému záměru tak, jak byl krajskému úřadu předložen, není krajský úřad v navazujících postupech podle stavebního zákona dotčeným orgánem.

Ing. Dana Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství